international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

29

Inv.nr. 29

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

I02. Собрание 9 го ноября в 3 час. 30 мин. дня .

Марков - Предлагает проголосовать по пунктам резолюции Кричевского. Голосуют по пунктам и принимают с поправкой Иванишина: в первом пункте вставлены слова "но и". (Смотрите" Общие положения" в инструкции.)[144]

Председатель переходит к голосовке резолюции Маркова по пунктам.

Марков - читает свою резолюцию:

"1. Массовое рабочее движение в России принимает классовой характер в процессе борьбы рабочих за ближайшие, сознанные массой, интересы и злобы дня. При господствующей в России системе политического бесправия каждый шаг рабочего класса на пути улучшения экономического положения является и борьбой с этой системой. В России более чем в каждой другой стране экономическая борьба рабочего класса неразрывна с политической, и по отношению к русскому рабочему движению особенно верно положение научного социализма, что всякая классовая борьба есть борьба политическая; с другой стороны политическая борьба есть лишь наиболее развитая, широкая и действительная форма экономической борьбы.

I03. 2. Жизненные 2 рабочего 1 интересы класса выдвигают для него вопрос о политической борьбе. Ближайшими политическими требованиями рабочего класса являются свобода стачек, собраний, слова, печати и союзов. Эти политические права являются необходимыми условиями для дальнейшего развития рабочего движения, успешной борьбы за улучшение положения рабочего класса. Борьба рабочего класса за эти права и есть процесс борьбы с самодержавием, которая поведет к завоеванию полной политической свободы для всего народа - демократической конституции."

П - Я не высказываюсь против духа этой резолюции, а только против деталей. Здесь говорится о политической борьбе. Я это понимаю так: рабочий класс преследует свои интересы, которые являются величиной переменной. Среди борьбы за насущные потребности рабочий класс сталкивается и с политическими условиями. Но политические стеснения не одинаковы со всеми

остальными: абсолютизм выдвигает особые свои интересы, ради которых он становится на сторону то того, то другого класса, то буржуазии, то дворянства. Правительство не уступает часто
I04. рабочим даже тогда, когда фабриканты согласны на уступки. И рабочему приходится сталкиваться с правительством не только как защитником фабрикантов, но и как с самостоятельным врагом. Значит, если нашей целью является улучшение положения рабочих, то и этот враг требует внимания; затем, Марков подчеркивает, что рабочие сталкиваются с правительством на каждом шагу; я думаю, что мы должны подчеркивать эту сторону вопроса каждый раз, иначе в России поймут, что мы против политической борьбе. Нечего бояться, что это будет преждевременно. Мы должны отметить свое отношение к политической борьбе, иначе мы отклонимся вправо.

Б – говорит о средствах борьбы.

Д – Мы сегодня целый день спорили о резолюции. Вчера я полагал, что точки зрения многих членов совпадают, сегодня оказывается иначе. Здесь заметно три направления: Кричевский, Ветринский и Иванишин. То, что говорил Ветринский, мы читали в "Рабочей Мысли", особенно в готовящемся №: 4; что у нас теперь в России то же, что было в Англии до 1825 года, говорит, что в Англии и Бельгии вешают рабочих... Боремся ли мы против самодержавия и за политическую свободу? 145
I05. Ведь при самодержавии нельзя получить никакой гарантии в том, что эти свободы не будут нарушены, пока не будет демократической конституции. Резолюция Маркова меня удовлетворяет, но последний пункт ничего не говорит, какая же будет гарантия, если нам пообещают то или се? Мне это не ясно. Мне казалось, что я согласен с Кричевским; но когда он начал выяснять свои взгляды, у меня волосы дыбом стали. Разве рабочее движение в Польше создано патриотизмом? Как раз наоборот. Тоже самое и в России, а Кричевский говорит, что борьба за заработанную плату,

рабочий день и прочее есть филантропия. Пример двух синдикатов в Париже в Париже не логичен: если там нет конфликта с правительством, то это только потому, что не все рабочие вступили в синдикат Гембера и правительство его поддерживает, чтобы ослабить синдикат Герара. Двинская заявила недовольство, что в Домбровe было выпущено воззвание, оканчивающееся призывом к борьбе с правительством,- но мы должны выставлять безобразие правительства, а это и будет политической борьбой. Для меня не ясно ваше отношение к политической борьбе. Утром говорили, что вчера в комиссии

106. спорили есть ли у нас борьба с самодержавием или политическим гнетом ; но ведь при самодержавии не может быть гарантии в том , что политического гнета не будет.

Тимофей - Я,действительно, заявил, что мы боремся не против самодержавия ; мы не выставляем антисамодержавие, как требование. Самодержавия нет в России. Правда, как сказал Иваншин, у самодержавия есть свои специфические интересы и мы действительно должны против них бороться особыми приемами. Б. [illegible] поднял вопрос о средствах борьбы [illegible] но их указать трудно; пока в форме демонстраций и стачек, а те, которые будут выставлены еще жизнью, - мы не знаем -, мы можем только указать в общем, что это - пропаганда и организация демонстраций; мы можем оценить террор и разъяснить его значение, мы можем говорить о геройстве этих людей, но в принципе мы против террора. Надо однако, оттенить именно то, что мы будем бороться за свободу стачек, сходок и прочее. Правда, все это не может быть без конституции, но агитировать ограничение самодержавия абсолютно не возможно, надо агитировать за определенные, конкретные факты. Я уже говорил, что у нас борьба

107. собственно не с самодержавием, а с правительством.

Кричевский - Произошло недоразумение, потому что здесь смешивают резолюции с программами партий.Нам надо дать инструкции для

литературной деятельности редакции - мы формулируем общие принципы, чтобы заграничная группа выступала в унисон с группами, действующими в России; но заграничная группа, не местная, а общая. Стало быть она должна в своей литературе охватывать все вопросы всего русского движения. Самое крупное место при этом занимает вопрос о политической борьбе, поэтому я его резко формулировал, чтобы оттенить, что наша группа о нем помнит, что нас воодушевляет общий дух, борьба с самодержавием. Например, мы будем говорить о государственном праве Западной Европы, если мы будем высказываться так, как Ветринский и Иванишин, то это послужит ослаблением, а не усилением политического духа в России. Это вследствие того, что они пришли к заключению, что самодержавие враг того же рода, как и другие враги рабочего класса. Я не имел в виду превращать рабочих в орудие политической борьбы ; мы социал-демократы и признаем, что возведение рабочего на уровень культурного человека не мыслимо без политической свободы. Поэтому, ставя во главу политическую свободу, мы считаем ее необходимым средством победе. Поясню : Я стою на точке зрения, что политическая борьба есть средство, а цель - полное экономическое и моральное освобождение. Но что в один период является средством, то в другой становится целью ; пока политическая победа для нас цель, но она будет средством. Говорят, что я абстрактен, но ведь я писал инструкцию не для агитаторов, а для редакции и поэтому избрал такую форму. Во избежание недоразумений замечу, что утром я читал только начало инструкции, дальше я имел в виду следующее: 1) Способы борьбы : а) экономическая борьба - это главное средство политической борьбы, помимо него мы и подступить не можем к рабочему с пропагандой политической борьбы ; не потому я считаю ее средством борьбы политической , что отрицаю самостоятельное значение для насущных нужд рабочего, а наоборот : именно потому, что она особенно важна для рабочего, ею следует пользоваться для пропаганды политических идей. Это и выражено в резолюции Маркова. Выражусь конкретнее : борьбу за насущные интересы можно вести в каждой

IOB.

данной местности,- в Англии рабочие организуются по ремеслам, но общей связью для них являются ежегодные конгрессы. Может показаться, что во Франции борьба специально политическая, а между тем единственно во Франции рабочий класс недостаточно съорганизован политически ; этому мешала мелкобуржуазность Франции ; но первые попытки к объединению явились именно тогда, когда рабочий класс выступил на политическую борьбу ,- их объединил парламент. Политическая пропаганда, политическая агитация - вот средства борьбы, они особенно удобны во время стачек, демонстрации тоже; пусть же наша редакция относится одобрительно ко всем формам политической борьбы. Затем, коснусь воззрений на самодержавие. Иваньшин и Тимофей представляют себе его падение так, как Бернштейн падение капитализма в Европе. 146а Они думают, что финальный акт падения самодержавия для них не представляет особого интереса,- оно-де совершится постепенно; но уже было говорено, что при паре-самодержавие, царь и бюрократия стоит во главе всех трех родов власти - административной, законодательной и юридической,- а при конституционной монархии у бюрократии законодательной власти нет. Поэтому всякое завоевание конституции, хотя и не безусловно прочно, но гораздо прочнее, чем завоевания частичные.Не говорю, что при конституции будут молочные реки в кисельных берегах, но чем более сознателен будет рабочий класс, тем победа будет возможнее; пусть рабочий класс двигается, чтоб доказать возможность движения! Экономические завоевания даже английского рабочего не отмечаются прочностью; во время кризисов фабриканты берут назад свои обещания. Иваньшин и Тимофей хотят удержать политическое движение в России, но нельзя ставить права рабочих в зависимости от произвола и каприза правительства. Во Франции и Бельгии борются за определенные законодательные порядки, за определенную законом минимальную плату и рабочий день; ведь не предоставляется же на это предусмотрение отдельных союзов. Явилось стремление к законодательному определению длины рабочего дня и заработной платы,- это высшее развитие

рабочего движение, а Иваньшин и Тимофей хотят удержать от этого русских рабочих. Скажу об резолюции Маркова. С ней нельзя не согласиться как сказал Бухгольц и П, но в ней я

111 не вижу ясной инструкции нашей редакции по вопросу о политической борьбе. Марков говорит о ней во втором пункте своей резолюции; имеет ли он при этом в виду, что всего этого можно достигнуть при самодержавии? Законодательно или только фактически? Эта разница.

Двинская Мне кажется, что мы должны отнестись к нашим программам так, чтобы каждый пункт уметь объяснить. Если мы обозначим точнее вопрос о конституции, то как мы его объясним? Иваньшин думает, что за конституцию будет ратовать и буржуазия, но мы с этим не согласны, и поэтому этот пункт нужно устранить. Во всяком случае это на столько далеко, что мы не сможем этого пункта разъяснить. Д. отвечаю на счет Домброва: он меня не понял. Я сказала, что эту прокламацию встретили с восторгом, но только заметила, что вывод, который из нее был сделан, делается часто не кстати. Марков говорил о моем отношении к интеллигенции, но он тоже меня не понял, я согласна, что устранение интеллигенции из рабочего движения будет очень вредно.

Ветринский Вчера мне казались воззрения Кричевского иными. Так ли я его понял? Рабочий класс всеми сторонами и своего движения отменяет

112. самодержавие; результатом движения и будет политическая свобода. Бельгийское движение для нас характерно: там сталкиваются французское, немецкое и английское влияние. Кричевский говорит, что там поднимается вопрос об ограничении заработной платы законом, я этого не слыхал, в парламенте этого не говорят, хотя рабочие уже установили плату minimum через посредство своего союза.[147] Кричевский спрашивает, может ли при самодержавии быть достигнуто право коалиций? Но недавно разрешены союзы взаимопомощи в Харкове и Петербурге.[148] В Бельгии союзы тоже юридически считаются союзами взаимопомощи, но фактически они нечто большее. Бухгольц упрекает нас, что

мы мало революционны. Отвечу одной фразой Анделя, вождя чисто рабочего движения, его упрекают в том же : " говорят о революционности - хвастливая блажь! У нас в Генте ни один полицейский не решается выйти без заряженного револьвера. 149

Иванцин

Я устал и не могу говорить о всем, о чем хотел. Остановлюсь на писаной конституции. Английская конституция является лучшим примером. Если конституция создается как

II3.

результат борьбы двух классов, тогда она прочна. Закон - это только формальность : если мы создадим силу, то она отразится на всем государственном строе. Кажется, будто английский рабочий устраняется от политики, но это потому , что он большего уже добился иным путем. Кричевский говорил о том , как мы относимся к государственному праву европейских стран.; мы боимся ослабить политическое настроение, но не боимся усыпить классовое сознание, обманывая рабочих относительно положения дел в Европе.

Б

-

Председатель

Я не могу о многом говорить, ибо нет времени. Я подпишусь под резолюцией, хотя так слишком подчеркнут политический элемент, хотя вся история опровергает такое его значение. Говорят, что экономические не прочны. А разве политические прочны ? Отняли же вот у саксонцев одну свободу за другой. 149,150 Говорят, что экономическое соединение более местного характера и только политическое общее. А в Англии ? Я не доволен усилением политического элемента в нашей резолюции. Конечно, я не противник политической борьбы.

Поговорю по поводу резолюции Кричевского. Мы охладим политические стремления в России, если не будем подчеркивать

II4.

победы рабочих в Европе[как] говорил Кричевский. Как раз наоборот, нам надо говорить, что писаные конституции в Европе не крепки и потому при восстании они это примут во внимание. Разве в Англии не широкая классовая организация? - Я не защитник Бернштейна, но его не поняли. Мы не удовлетворимся частичными уступками.

Кричевский – Здесь было затронуто очень много интересных вопросов, но я буду говорить лишь о резолюции. Я в ней не вижу многих пунктов. Это компромисс ; для председателя она слишком политична, для меня слишком мало политична. Но пусть, один маг важнее, чем 10 резолюций. Я потому и принимаю ее, как компромисс. Но вот один вопрос об окраске, о тоне нашей литературной деятельности. Пусть избегают Сциллы и Харибды - навязыванье своих принципов, но не самокастрирование требуется, не унижение до уровня наиболее низко стоящих слоев пролетариата, пример диктаторства представляет Аксельрод.[150] В резолюции должны быть выражены наши отношения к террору, к крестьянству, к разным течениям рабочего движения и к другим социалистическим партиям.

115 Иваньшин – Резолюция действительно многого не касается и не определяет нашей точки зрения. Я предлагаю ее дополнить (читает свой пункт).[151] Затем кроме пунктов Кричевского надо еще указать на отношение к легальным рабочим организациям.

А – Иваньшин предлагает самую абстрактную резолюцию, хотя сам не говорит за конкретность. Я думаю, что резолюции Маркова и Кричевского вполне достаточны. О терроре нечего говорить; его пока нет, а что будет через 50 лет, об этом теперь говорить нет никакого смысла. Что к легальным культурным организациям надо относиться сочувственно - это понятно для каждого социал-демократа. Возражения Председателя против резолюции опроверг Кричевский , который заявил, что мы свои требования разнообразим сообразно месту и времени. Лекция Иваньшина о писаных конституциях совершенно неуместна. Тимофей говорит, что он требует не частичных улучшений , но на самом деле он именно этого требует.

Ветринский – Я присоединяюсь к резолюции Маркова с поправкой Иваньшина. Я хотел говорить о Кричевском, но просили ведь говорить только о резолюции. Я оставлю Кричевского, бог с ним!

"Рабочая Мысль" говорит, действительно, о том, что вести

II6. политическую борьбу не нужно. Но вот, что там сказано: "довольно нам лжи, что рабочее движение развивается только при политической свободе. Нет, наоборот, политическая свобода есть результат движения среди рабочих."

Марков - Конечно, резолюция и не предполагала быть полной, она должна была дать ответ 1) на отношения между политической и экономической борьбой и 2) о политических задачах рабочего класса. Эти вопросы были камнем преткновения, а на остальных мы, вероятно, сойдемся. Относительно 1^го пункта говорят, что недостаточно подчеркнуто значение экономической борьбы, но ведь вся резолюция построена на том, что все рабочее движение основывается на экономической борьбе. Председатель назвал это ересью, но это списано из Эрфуртской Программы (ст. 1)[153]. И во второй части я не претендую на оригинальность: я подчеркнул элемент политической борьбы, основываясь на опыте рабочего движения в Польше, где в 1894 году на съезде обсуждался вопрос, следует ли при политической агитации освещать все факты с этой точки зрения, там были представлены организации рабочих и выразились в этом духе.[154] Пример Польши характерен, ибо у нас нет русского опыта.

II7. Кричевскому отвечаю: я имел в виду ограничение самодержавия не только фактически, но на известной ступени и юридической санкции.

Голосуют резолюцию Маркова. 1^ый параграф принят. Поправки Бухгольца и Кричевского отвергнуты.[155]

Председатель - - предлагает выкинуть последнюю фразу о том, что политическая борьба есть только совершенная форма борьбы экономической.-[156]

Эта поправка отвергнута единогласно.

Иваньшин - предлагает выбросить слова " с другой стороны". Принято.

После этого читается первая часть резолюции Маркова с поправкой Иваньшина и принимается единогласно.

Переходят ко второй части резолюции.

Бухгольц - вносит в виде поправки слова Тимофея.

Иваньшин - вносит такое добавление к резолюции Маркова : "Классовое рабочее движение в России, как и везде на земном шаре, имеет самодовлеющие интересы, не зависимо от той или другой формы государственного устройства страны. Борьба рабочих за свои интересы включает без сомнения и борьбу как против господствующих классов, так и против всех форм государственного устройства, не соответствующих интересам
118. рабочего класса." Считаю эту вставку полезной, ибо не было высказано воззрение на рабочее движение, как на особое движение. Само по себе оно, конечно, было бы недостаточной, но оно пополняет пробел в резолюции Маркова. Это не отвлеченная формула, оно будет новинкой против социалистов-революционеров и вообще российских социалистических групп, которые слишком сужывают свои программы.

Кричевский - Я нахожу, что резолюция Иваньшина сводит на нет резолюцию Маркова. Она отрицает все. Резолюция Маркова выдвигает, что рабочее движение ввиду своих кровных интересов должно прийти к политической борьбе. Иваньшин же предлагает свести русское движение и к рабочему движению всего земного шара--- он игнорирует конкретные условия, хотя и говорит, что стоит на них. "Борьба рабочих за свои интересы включает в себя политическую борьбу", говорит он; но не выдвигает, что для русского рабочего, это особенно важное условие, как будто в России то же, что и в других странах. Иваньшин говорит, что [redacted] это будет новая мысль для российских обывателей, но я думаю, что последнее время забывают политику, и нам тем более надо ее подчеркивать. Ведь Иваньшин разумеет под самодовлеющими интересами социалистические интересы. В моей резолюции есть указания на то , что мы признаем интересы ра-
119. бочего, как носителя социалистических идеалов. Значит нового у Иваньшина нет, а между тем его резолюция вредна, ибо там не говорится о том, что в России политическая борьба особенно важна и исключительна. И если поправка Иваньшина будет принята, то программа Маркова, как компромисс, будет уничтожена и мне придется задуматься, могу ли я присоединиться к резолюции Маркова, так искалеченной. Я кончил.

Председатель голосует поправку: 8 "за", 7 "против". Дополнение принято. Ввиду того, что этот важный принципиальный вопрос разделил собрание на две части, поднялся вопрос, следует ли покончить с этим пунктом сегодня же. Решено проголосовать еще завтра утром.

- - - - - - - - - - - - - - -